

Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных (измененных) в третьем квартале 2019 года судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отмененные в третьем квартале 2019 года судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

В третьем квартале 2019 года Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – БААС) отменено (изменено) **115** судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **1,2%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменен (изменен) **31** судебный акт или **27%** от числа отмененных (измененных).

Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – АС ДВО) в отчетном периоде отменен (изменен) **41** судебный акт, что составляет **0,4%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **8** судебных актов или **20%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям в третьем квартале 2019 года отменено (изменено) **39** судебных актов или **25%** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин, допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

| основания | рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ) | принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ) | нарушение (неправильное применение) главы 8 АПК РФ «Обеспечительные меры» | нарушение (неправильное применение) главы 9 АПК РФ «Судебные расходы» | нарушение (неправильное применение) статьи 148 АПК РФ | нарушение (неправильное применение) статьи 150 АПК РФ | иные |
|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-----------|
| количество | | | | | | | |
| Всего:39 | 6 | 2 | 1 | 4 | 5 | 3 | 18 |

21% (8 судебных актов) от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с

нарушением или неправильным применением норм процессуального права, составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4, 5, 7 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, апелляционной инстанцией отменено 6 судебных актов (что составило 15% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Причиной отмены судебного акта по пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ явились следующие обстоятельства.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания арбитражным судом не извещались.

ООО «П» обратилось в суд с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя задолженности по оплате поставленного товара.¹

Решением суда исковые требования удовлетворены в полном объеме.

БААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции, поскольку пришел к выводу о ненадлежащем извещении предпринимателя о времени и месте рассмотрения дела.

Определение суда о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному заседанию и назначении предварительного судебного заседания и судебного разбирательства по существу, предпринимателю направлено по адресу: Московская область, г. Д, мкр. С, ул. Г, корп., кв. (данный адрес также указан предпринимателем в апелляционной жалобе).

Из протокола судебного заседания от 06.12.2018 следует, что судом установлено отсутствие доказательств надлежащего извещения ответчика о месте и времени предварительного судебного заседания, уведомление в суд не вернулось.

При этом определение суда от 06.12.2018 об отложении рассмотрения дела на 10.01.2019 в связи с отсутствием доказательств надлежащего извещения ответчика, в адрес предпринимателя не направлялось.

ООО «Р» обратилось в суд с иском о взыскании с ООО «В» задолженности по договору подряда.²

Решением суда иск удовлетворен.

¹ Дело № А73-18867/2018

² Дело № А73-19535/2018

БААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции, поскольку пришел к выводу о том, что корреспонденция по надлежащему адресу ответчика не направлялась.

Определение суда о принятии искового заявления к производству и о назначении дела к судебному разбирательству направлено ООО «В» по адресу: г. Х, ул. З, д. 25, офис 8.

Вместе с тем, юридическим адресом ответчика является: г. Х, ул. З, д. 25, квартира 8.

ООО «П» обратилось в суд с иском о взыскании с «Е» задолженности по договору поставки, неустойки.³

Решением суда исковые требования удовлетворены в полном объеме.

БААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции, поскольку пришел к выводу о ненадлежащем извещении ООО «Е» о времени и месте рассмотрения дела.

Определения суда о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному заседанию и назначении предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу направлено ООО «Е» по адресу: Красноярский край, г. Хабаровск, ул. Навигационная.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), местом нахождения ООО «Е» является: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Навигационная.

ООО «Р» обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «П» о взыскании основного долга по договору займа и процентов.⁴

Решением иск удовлетворен в полном объеме.

БААС решение отменил, дело рассмотрел по правилам первой инстанции.

Определения суда о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному заседанию и назначении предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу в адрес ООО «П» направлены согласно выписке из ЕГРЮЛ (по состоянию на 22.11.2018), где адресом (местом нахождения) значится: г. Хабаровск, ул. Шеронова.

При этом указано о недостоверности внесенных сведений.

Почтовые отправления, возвращались в суд с отметкой почты «за истечением срока хранения».

Согласно представленной в материалы дела выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 29.01.2019 в отношении ООО «П» адресом (местом нахождения) юридического лица значится: г. Хабаровск, ул. Тургенева (сведения внесены 05.12.2018).

³ Дело № А73-18955/2018

⁴ Дело № А73-18794/2018

Доказательств направления копии определения об отложении судебного заседания от 29.01.2019 по данному адресу, материалы дела не содержат.

ПАО обратилось в суд с иском к предпринимателю о взыскании долга по договору аренды недвижимого имущества, процентов.⁵

Решением иск удовлетворен.

БААС решение отменил, рассмотрел дело по существу, поскольку в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства направления судом в адрес ответчика определения о принятии искового заявления к рассмотрению.

Не соблюдение почтовым отделением Правил оказания услуг почтовой связи.

ООО «Н» обратилось в суд с иском к ООО «М» о взыскании задолженности по договору транспортной экспедиции, неустойки.⁶

Решением суда исковые требования удовлетворены в полном объеме.

БААС решение отменил, рассмотрел дело по существу, поскольку ответчик не получил судебное извещение по независящим от него причинам и поэтому не может считаться надлежащим образом, уведомленным о начавшемся процессе.

Определение от 21.12.2018 о принятии искового заявления и назначении предварительного судебного заседания направлено заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу регистрации (местонахождения) ООО «М».

Письмо с определением суда, после неудачной попытки вручения 03.01.2019 было возвращено в суд 15.01.2019.

Согласно пункту 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 (далее - Правила № 234) почтовые отправления разряда «судебное» и разряда «административное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней.

При исчислении срока хранения почтовых отправлений разряда «судебное» и разряда «административное» день поступления и возврата почтового отправления, а также нерабочие праздничные дни, установленные трудовым законодательством Российской Федерации, не учитываются.

Согласно графику работы Почты России в новогодние праздники 2019 года, рабочими днями хранения являлись 3, 4, 8, 9, 10, 11, 14,15 января (8 рабочих дней).

Соответственно срок хранения почтового отправления, в нарушение пункта 34 Правил № 234, составил 6 дней.

⁵ Дело № А73-14535/2018

⁶ Дело № А73-21978/2018

Данное обстоятельство указывает на нарушение организацией почтовой связи действовавшего в рассматриваемый период порядка доставки заказных почтовых отправлений.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в третьем квартале 2019 года отменено 2 судебных акта (5% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Управление обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю об обязанности ответчика выполнить работы и обеспечению доступа к объекту культурного наследия регионального значения.⁷

Решением иск удовлетворен в полном объеме.

БААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции, в силу следующих обстоятельств.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что ответчик является собственником функциональных помещений.

Между тем, предприниматель является собственником лишь части помещений, расположенных в здании объекта культурного наследия.

Так, согласно выписке из ЕГРН об объекте недвижимости собственниками части нежилого помещения являются три гражданина; КГУП владеет на праве хозяйственного ведения частью помещения.

Придомовая территория здания, а также ограждение здания как неотъемлемая часть объекта культурного наследия является общим имуществом собственников помещений, расположенных в здании.

В этой связи, вынесенное решение затрагивает права собственников помещений, расположенных в здании - объекте культурного наследия, не привлеченных к участию в деле, без привлечения которых невозможно установить действительные обстоятельства дела и вынести правомерный судебный акт.

Инспекция обратилась в суд с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего убытков в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника.⁸

Определением суда заявление инспекции удовлетворено частично, с арбитражного управляющего в пользу должника взысканы убытки.

БААС определение отменил, спор рассмотрел по правилам первой инстанции, поскольку к участию в деле не привлекались и не извещались о времени и месте судебного разбирательства страховые организации, которыми застрахована ответственность арбитражного управляющего, в то время как судебный акт, принятый по результатам рассмотрения данного

⁷ Дело №А73-16931/2018

⁸ Дело № А73-13112/2014

обособленного спора непосредственно затрагивает права и обязанности страховщиков.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 8 АПК РФ судами апелляционной и кассационной инстанций указано при отмене 1 судебного акта (3% от числа судебных актов, отменённых по процессуальным основаниям).

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, бывшего руководителя по обязательствам должника.⁹

Кредитор обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в рамках указанного обособленного спора.

Определением суда заявление удовлетворено частично, приняты обеспечительные меры в виде запрета регистрирующему органу осуществлять любые регистрационные действия в отношении недвижимого имущества ответчика, в том числе и в отношении объекта - жилое помещение.

Гражданин обратился в суд с ходатайством об отмене данных обеспечительных мер.

Определением суда заявление оставлено судом без удовлетворения, поскольку гражданин не является собственником указанной квартиры.

БААС определение отменил, обеспечительные меры отменил, указал на следующее.

В обоснование заявления об отмене обеспечительных мер гражданин указал на невозможность регистрации права собственности на объект - жилое помещение, приобретенный им добросовестно у ответчика по договору купли-продажи от 18 апреля 2019 года.

Стороны договорились о том, что основной договор купли-продажи будет заключен до 30 апреля 2019 года, при этом установлен следующий порядок оплаты: частично за счет собственных средств в соответствии с условиями о задатке от 18 апреля 2019 года; частично за счет собственных средств до момента подачи сторонами документов на государственную регистрацию перехода права собственности; частично за счет кредитных средств, в течение пяти календарных дней с момента государственной регистрации перехода права собственности.

Во исполнение договора гражданин исполнила обязанность по передаче денежных средств.

Право собственности на отчуждаемое имущество было зарегистрировано за продавцом в установленном законом порядке, факт

⁹ Дело № А73-16295/2016

оплаты имущества подтвержден соответствующими финансовыми документами, явное несоответствие цены продаваемого имущества рыночным ценам не усматривается; родственных или иных связей между сторонами спорной сделки не установлено.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 9 АПК РФ судами апелляционной и кассационной инстанций указано при отмене 4 судебных актов (10% от числа судебных актов, отменённых по процессуальным основаниям).

ООО «В» обратилось в суд с иском к ООО «Д» о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.¹⁰

Решением суда, оставленным без изменения постановлением БААС, в удовлетворении иска отказано.

ООО «Д» обратилось в суд с заявлением о взыскании с ООО «В» судебных расходов.

Определением суда, оставленным без изменения постановлением БААС, заявление удовлетворено в полном объеме.

АС ДВО судебные акты в части взыскания с ООО «В» в пользу ООО «Д» (платежное поручение от 04.04.2018 № 123) судебных расходов на оплату услуг представителя отменил; в удовлетворении заявления ООО «Д» о взыскании судебных расходов в этой части отказал. В остальной части обжалуемые судебные акты оставил без изменения.

АС ДВО указал, что включение в размер судебных издержек суммы расходов (платежное поручение от 04.04.2018 № 123) определенной в договоре об оказании юридических услуг, как стоимость работы по подготовке ответа на претензию, в рассматриваемом случае противоречит положениям статьи 106 АПК РФ, разъяснениям, приведенным в пункте 3 постановления Пленума ВС РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление № 1), исходя из которого расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке, не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам главы 9 АПК РФ.

Произведенные заявителем затраты во внесудебных взаимоотношениях с контрагентом по вопросам, вытекающим из договорных обязательств, нельзя отнести к категории судебных, соответственно отсутствуют основания для отнесения на истца расходов, понесенных на стадии досудебного урегулирования спора (составление ответа на претензию).

¹⁰ Дело № А73-13488/2018

Решением суда частично удовлетворен иск индивидуального предпринимателя и в его пользу из незаконного владения ответчика – ООО истребована витрина-прилавок, в истребовании остального имущества – двух витрин-прилавков отказано, ввиду отсутствия данного имущества во владении ответчика¹¹

Предприниматель обратился в суд с заявлением о возмещении понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя в указанной сумме.

Определением суда первой инстанции, оставленным постановлением апелляционного суда без изменения, заявление предпринимателя удовлетворено в полном объеме.

АС ДВО судебные акты изменил, заявление о распределении судебных расходов удовлетворил частично, в силу следующего.

Предметом иска по настоящему делу являлось истребование из чужого незаконного владения ответчика трех движимых вещей – витрин-прилавков. При этом только одна витрина была в итоге виндицирована в пользу истца, а в остальном требования оставлены судами без удовлетворения.

При этом пунктом 3 части 1 статьи 103 АПК РФ предусмотрено, что цена по иску об истребовании имущества определяется исходя из стоимости истребуемого имущества.

Удовлетворение виндикационного иска, по сути, представляет собой понуждение ответчика передать истцу индивидуально-определенную вещь, то есть в итоге разрешается спор имущественного характера о принадлежности этой вещи.

АС ДВО указал, что вывод судов о невозможности применения принципа пропорционального распределения судебных расходов по виндикационному иску прямо противоречат разъяснениям пункта 15 раздела VII Обзора судебной практики ВС РФ № 4 (2016), утвержденного Президиумом ВС РФ 20 декабря 2016 года, согласно которому частичный отказ в иске об истребовании имущества является основанием для удовлетворения требований ответчика о взыскании расходов на оплату услуг представителя пропорционально той части, в которой истцу было отказано.

Таким образом, взыскание с ответчика всей суммы понесенных истцом по настоящему делу судебных издержек является необоснованным и противоречит абзацу второму части 1 статьи 110 АПК РФ.

Соответственно судебные акты изменены, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя пропорциональным удовлетворенным требованиям, с учетом истребования только одной витрины-прилавка из трех заявленных. В остальной части оснований для возмещения истцу понесенных им расходов не имеется.

¹¹ Дело № А73-9266/2018

ООО «С» обратилось в суд с иском к товариществу о взыскании убытков.¹²

При новом рассмотрении решением суда с товарищества в пользу ООО «С» взысканы убытки частично, БААС решение оставлено без изменения.

ООО «С» и товарищество обратились в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, связанных с рассмотрением дела.

В результате зачета требований с товарищества в пользу ООО «С» взысканы судебные расходы 35 560руб.

БААС определение изменил, указал на следующее.

При оценке обоснованности заявлению товарищества, суд не принял сумму расходов 20 000 руб. (оплата услуг АНО «Центр экспертного, медиативного и юридического сопровождения» по договору от 15.11.2016) поскольку они оплачены лично С (исполнительный орган истца), а не ООО «С».

Исправленная квитанция, не может служить доказательством оплаты именно истцом, поскольку содержит не оговоренные и не подтвержденные подписями сторон дописки, противоречит содержанию первоначально представленных документов и установленным судом обстоятельствам в связи с чем, обоснованно не принята судом первой инстанции. Указанная сумма 20 000 руб. в расчет при определении суммы возмещения не принималась.

При рассмотрении вопроса о возмещении судебных расходов на представителя ответчик заявил о чрезмерности расходов, просил их снизить. Суд согласился и снизил расходы на двух представителей.

БААС отметил, что выводы суда в части определения размера расходов на представителей являются ошибочными по следующим основаниям.

При наличии заявления стороны о чрезмерности взыскиваемых судебных расходов суд определяет их разумность на основании представленных этой стороной доказательств.

В данном случае ответчик не обосновал свое заявление ссылками, в том числе на сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов.

Согласно правовым позициям, сформулированным Президиумом ВАС РФ в постановлениях от 20 мая 2008 года № 18118/07 и от 24 июля 2012 года № 2545/12 суд не вправе уменьшать заявленные расходы на оплату услуг представителя произвольно.

В описательной части определения не указаны конкретные доказательства о сложившейся в регионе стоимости оплаты юридических услуг адвокатов, которая могла свидетельствовать о чрезмерности расходов.

В отношении расходов ответчика на его представителей, суд вопрос о соразмерности не рассматривал, сославшись на отсутствие поданного заявления со стороны истца.

Вывод суда не соответствует материалам дела, поскольку истцом представлялись письменные возражения на заявления товарищества о возмещении его расходов на юридические услуги.

¹² Дело № А73-17699/2016

БААС не усмотрел оснований считать завышенными расходы ответчика и истца на представителей.

В части расходов ответчика на оплату аудиторского заключения от 31.10.2017 в сумме 20 000 руб. и госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы на решение от 19.04.2018 в сумме 3 000 руб. суд обоснованно отказал в их возмещении, поскольку аудиторское заключение не было принято судом, а в удовлетворении апелляционной жалобы ответчику отказано.

АО обратилось в суд с заявлением к ОАО о взыскании пени за просрочку доставки груза.¹³

Решением суда взысканы с ОАО в пользу АО пени за просрочку доставки груза в меньшем размере, расходы по уплате государственной пошлины.

БААС решение изменил в части распределения судебных расходов.

Требования в части взыскания пеней признаны судом обоснованными.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце третьем пункта 9 постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

В пункте 21 постановления Пленума ВАС РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» также отмечено, что положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

В данном деле суд неверно пропорционально распределил судебные расходы по уплате государственной пошлины.

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 148 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 5 судебных актов (10% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

¹³ Дело № А73-19704/2018

Предприятие обратилось в суд к АО «Д» с иском о взыскании неотработанного аванса по договору субподряда и неустойки.¹⁴

Решением с АО «Д» в пользу предприятия взыскано неосновательное обогащение, требование о взыскании неустойки оставлено без рассмотрения.

БААС решение в части оставления без рассмотрения исковых требований о взыскании неустойки отменено, рассмотрено по правилам первой инстанции.

Из содержания претензии от 11.01.2019 следует, что ответчик был, не только осведомлен о наличии задолженности по основному долгу (суммы неотработанного аванса), но и об основании, порядке исчисления и дальнейшего предъявления суммы неустойки (пени), что свидетельствует о надлежащем соблюдении требований части 5 статьи 4 АПК РФ.

Согласно пункту 43 постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в соответствии с которыми, если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок в отношении процентов, взыскиваемых на основании статьи 395 ГК РФ, неустоек, процентов, предусмотренных статьями 317.1 ГК РФ.

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с иском к ООО «Д» о возложении обязанности возвратить имущество, переданное по договорам аренды.¹⁵

Решением заявленные требования удовлетворены.

БААС решение отменил, исковое заявление оставил без рассмотрения.

Согласно Картотеке арбитражных дел на сайте в сети интернет <http://kad.arbitr.ru>, решением суда ООО «Д» признано несостоятельным (банкротом).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к ООО1 о взыскании излишне уплаченной суммы по договору аренды, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также о расторжении договора аренды.¹⁶

Решением исковые требования в части расторжения договора аренды оставлены без рассмотрения, в остальной части - удовлетворены в полном объеме.

¹⁴ Дело № А73-3621/2019

¹⁵ Дело № А73-19770/2018

¹⁶ Дело № А73-1788/2019

БААС решение в части оставления иска без рассмотрения отменил, расторгнул договор аренды в силу следующих обстоятельств.

Истец, в связи с неоказанием ответчиком услуг по предоставлению переговорной комнаты в аренду, направил ООО1 претензию, содержащую также предложение о расторжении договора аренды, что подтверждается почтовыми квитанциями.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (ст. 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В силу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Направленная ответчику претензия была возвращена органом почтовой связи отправителю с указанием причины возврата «истек срок хранения».

Доказательств нарушения органом почтовой связи порядка оказания услуг почтовой связи апеллянтом не представлено.

Соответственно, вывод суда об оставлении иска в этой части без рассмотрения в силу статьи 148 АПК РФ является неверным.

Иностранное юридическое лицо обратилось в суд с иском к кооперативу о взыскании задолженности и неустойки.¹⁷

Определением исковое заявление оставлено без рассмотрения на основании пункта 7 статьи 148 АПК РФ (исковое заявление подписано лицом, не имеющим права подписывать его).

БААС определение отменил, вопрос направил на новое рассмотрение в силу следующих обстоятельств.

Пунктом 2 статьи 255 АПК РФ установлено, что документы, составленные на иностранном языке, при представлении в арбитражный суд в РФ должны сопровождаться их надлежащим образом заверенным переводом на русский язык.

Как разъяснено в пункте 39 постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2017 года № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных

¹⁷ Дело № А73-15271/2018

иностранным элементом» (далее - Постановление № 23), в случаях, предусмотренных международными договорами РФ о правовой помощи, арбитражный суд вправе принимать иностранные официальные документы без консульской легализации.

Суд принимает официальные документы без их легализации в случаях, предусмотренных Конвенцией, отменяющей требования легализации иностранных официальных документов (г. Гаага, 5 октября 1961 года; далее - Конвенция).

В соответствии с этой Конвенцией на документах, совершенных компетентными органами одного государства и предназначенных для использования на территории другого государства, проставляется специальный штамп (апостиль).

При этом в пункте 41 Постановления № 23 разъяснено, что доверенность от имени иностранного лица, выданная на территории иностранного государства, не является официальным документом и, по общему правилу, не требует обязательного удостоверения в виде консульской легализации или проставления апостиля, если не содержит отметок официальных органов иностранного государства.

Суд в случае сомнений в отношении подлинности подписи, статуса лица, подписавшего доверенность, вправе запросить дополнительные доказательства, подтверждающие полномочия лица, участвующего в деле. К числу таких доказательств может быть отнесена выданная иностранным лицом своему представителю нотариально удостоверенная доверенность с проставленным апостилем или легализационной надписью консульского должностного лица.

Указанное следует также из смысла статьи 1 Конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов, заключенной в г. Гааге 05.10.1961, участником которой является Республика Корея.

Статья 1 Конвенции, отменяет требование легализации иностранных официальных документов, заключенной в г. Гааге 05 октября 1961 года, участником которой является Республика Корея.

Доверенность, выданная представителю иностранной компанией в лице президента, не имеет отметок официальных органов иностранного государства, совершена в Российской Федерации.

Соответственно, указанная доверенность не требует обязательного удостоверения в виде консульской легализации или проставления апостиля.

В подтверждение юридического статуса компании истец представил нотариально заверенное свидетельство, из содержания которого следует, что компания имеет регистрационный номер 1, генеральный директор Ч, дата начала деятельности 05.09.2017.

Таким образом, доверенность выдана представителю действующим юридическим лицом.

Соответственно, основания для оставления искового заявления без рассмотрения в соответствии с пунктом 7 статьи 148 АПК РФ отсутствуют.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что правоотношения сторон возникли из контракта от 05.07.2017, заключенного между истцом (принципал) и компанией с регистрационным номером 2 (агент).

Истцом в суд представлено свидетельство о регистрации компании с регистрационным номером 2, в котором указан тот же руководитель, а также нотариально заверенный перевод этого свидетельства.

На документах, представленных истцом, проставлены апостилы.

При этом истцом представлено свидетельство о получении от 11.09.2017 и его нотариально заверенный перевод, в котором указано, что налоговым управлением Самчок получено заявление о приостановке деятельности (закрытии предприятия) с регистрационным номером 2, генеральный директор Ч, день закрытия предприятия - 11.09.2017, компания передает все полномочия по кредитным и прочим договорам другой компании.

Ответчиком же в суд первой инстанции представлен иной перевод свидетельства о получении от 11.09.2017, в котором указано, что Джи Ди Трейд меняется на Джи Ди Трейд Ко Лтд и в равной степени принимает полномочия по долговым контрактам

В соответствии с пунктом 5 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьей 161 АПК РФ, или если нотариальный акт не был отменен в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством для рассмотрения заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении.

Из материалов дела не усматривается, что ответчиком заявлено о фальсификации нотариально заверенного перевода документов и что судом такое ходатайство удовлетворено.

БААС пришел к выводу, что основания для оставления искового заявления, предусмотренные подпунктом 7 пункта 1 статьи 148 АПК РФ, отсутствуют.

ООО обратилось в суд с иском к ПАО о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование денежными средствами¹⁸

Определением, оставленным без изменения постановлением БААС, исковое заявление оставлено без рассмотрения по основанию пункта 5 части 1 статьи 148 АПК РФ.

АС ДВО судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение, в силу следующего.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суды исходили из заключенного сторонами соглашения о рассмотрении возникших из договора

¹⁸ Дело № А73-793/2019

споров в Третейском суде при некоммерческой организации - Фонд «Право и экономика ТЭК», которое не утратило силу и может быть, исполнено Арбитражным центром при Российском союзе промышленников и предпринимателей на основании соглашения между Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП) и НК Фонд «Право и экономика ТЭК» об администрировании Арбитражным центром при РСПП споров ранее подведомственных Третейскому суду при некоммерческой организации - Фонд «Право и экономика ТЭК».

Статьей 44 Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - Закон № 382-ФЗ) установлены основные требования к созданию и функционированию постоянно действующих арбитражных учреждений в Российской Федерации.

Законом № 382-ФЗ предусмотрен переходный период, в течение которого действуют определенные оговорки, касающиеся процедуры арбитражного (третейского) разбирательства и деятельности арбитражных учреждений.

Исходя из части 13 статьи 52 Закона № 382-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации от 25 июня 2016 года № 577 «Об утверждении правил предоставления права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и положения о депонировании правил постоянно действующего арбитражного учреждения» переходный период по формированию системы постоянно действующих арбитражных учреждений длился с 01.11.2016 по 31.10.2017.

Таким образом, постоянно действующие арбитражные учреждения, постоянно действующие третейские суды, существовавшие до даты вступления в силу Закона № 382-ФЗ в указанный период должны были привести свою структуру и документы в соответствие с Законом № 382-ФЗ и получить право на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, необходимых для администрирования арбитража.

Согласно части 13 статьи 52 Закона № 382-ФЗ с 01 ноября 2017 года постоянно действующие третейские суды, несоответствующие требованиям статьи 44 данного закона и не получившие права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, не вправе осуществлять деятельность по администрированию арбитража.

Материалы дела не содержат доказательства наличия у Третейского суда при некоммерческой организации - Фонда «Право и экономика ТЭК» права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

На официальном сайте Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей содержится информация о третейских судах, в отношении которых арбитражный центр является правопреемником для целей администрирования споров на основании соглашений о передаче споров в соответствующее учреждение - правопреемник.

Между тем в числе таких учреждений, правопреемником которых выступает Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей, Третейский суд при некоммерческой организации - Фонд «Право и экономика ТЭК» не значится.

Доказательства принятия арбитражным центром в переходный период в порядке части 6 статьи 52 Закона № 382-ФЗ решения об исполнении функции по администрированию арбитража в соответствии с соглашениями о рассмотрении споров Третейским судом при некоммерческой организации - Фонд «Право и экономика ТЭК» в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах вывод судов об исполнимости арбитражной оговорки и наличии доказательств компетенции третейского суда - Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей на рассмотрение требований ООО нельзя признать обоснованным и соответствующим Закону № 382-ФЗ.

Исходя из изложенного исковое заявление общества оставлено судом без рассмотрения с нарушением положений пункта 5 части 1 статьи 148 АПК РФ, при невыясненных обстоятельствах, касающихся действующего компетентного третейского суда.

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 150 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 3 судебных актов (8% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Администрация обратилась в суд с иском к МООО «С» о взыскании неосновательного обогащения.¹⁹

Решением суда иски удовлетворены в полном объеме.

БААС решение отменил, производство по делу прекратил, поскольку установлено, что судом в рамках иного дела рассматривался иск администрации к ООО «С» о взыскании задолженности по договору поручения от 01.10.2014 в данной сумме, который обоснованный следующим.

Во исполнение распоряжений между МООО «С» (доверитель) и администрацией (поверенный) был заключен договор поручения от 01.10.2014.

Согласно пункту 1.1 договора поручения доверитель поручает, а поверенный организует централизованную поставку топочного мазута и угля до станции назначения, для организации доверителем в 2014 году теплоснабжения населения и социальных объектов в границах городского поселения и организаций, финансируемых за счет средств бюджета муниципального района.

Во исполнение пункта 2.1.1 договора поручения администрация заключила с МООО «М» договор поручения.

¹⁹ Дело № А73-6318/2017

МООО «М» для обеспечения топливом заключило с ООО «Ф» рамочный договор поставки нефтепродуктов от 24.12.2014.

Решением суда по иному делу с администрации в пользу ООО «Ф» взыскан долг по договору поставки нефтепродуктов от 24.12.2014, ООО «Ф» предъявило исполнительный лист в администрацию для исполнения. Платежным поручением 15.09.2016 администрация оплатила задолженность по исполнительному листу.

Ссылаясь на то, что спорная задолженность образовалась в связи с неоплатой МООО «С» в установленный срок поставленного топлива, администрация обратилась в суд с иском о взыскании задолженности в размере оплаченной по исполнительному листу.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением БААС, в удовлетворении исковых требований отказано.

При этом отказ судов в удовлетворении требований мотивирован тем, что администрация не представила в материалы дела доказательства, подтверждающие наличие задолженности ответчика по договору поручения от 01.10.2014 в заявленном размере.

В обоснование предъявленных требований в рамках настоящего дела о взыскании неосновательного обогащения, как и по ранее рассмотренному делу, администрация ссылается на заключение ею с МООО «С» договора поручения от 01.10.2014, исполнение своих обязательств по указанному договору, перечисление денежных средств во исполнение решения суда за поставку топлива для ООО «С» и наличие у последнего задолженности по оплате.

Следовательно, основания иска по двум делам одинаковы, как одинаковым является и предмет иска о взыскании данной суммы с ответчика.

Таким образом, истец уже реализовал свое право на предъявление иска о взыскании суммы в рамках иного дела, заявленные истцом обстоятельства поставки топлива в рамках договора поручения от 01.10.2017 уже были предметом судебной оценки.

АПК РФ не допускает повторного обращения в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

В рамках дела о банкротстве, кредитор обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника денежной компенсации - стоимости $\frac{1}{2}$ доли автобуса и задолженности по алиментам на содержание несовершеннолетнего ребенка в размере $\frac{1}{4}$ части заработка и (или) иного дохода должника ежемесячно.²⁰

Определением суда производство по требованию кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по алиментам прекращено, в удовлетворении остальной части требований отказано. Постановлением БААС определение оставлено без изменения.

²⁰ Дело № А73-1982/2017

АС ДВО определение и постановление в части отказа в удовлетворении требований отменил, производство по требованию о включении в реестр требований кредиторов стоимости $\frac{1}{2}$ доли автобуса прекратил, в силу следующего.

В обоснование заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника, кредитор представил вступившие в законную силу судебный акт, согласно которому с должника в пользу кредитора взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка в размере $\frac{1}{4}$ части заработка и (или) иного дохода, прекращено право общей совместной собственности должника и кредитора на часть жилого дома и земельного участка. Кроме того, в соответствии с решением суда за должником признано право собственности на транспортное средство (автобус). С должника в пользу кредитора взыскана денежная компенсация стоимости $\frac{1}{2}$ доли транспортного средства (автобус).

Решение суда вступило в законную силу 19.11.2018, то есть после принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

Установив, что предъявленная к включению в реестр задолженность по алиментам является текущей, и такая задолженность не подлежит включению в реестр требований кредиторов должника, суд первой инстанции, с выводами которого согласился БААС, правомерно прекратил производство по требованию в указанной части применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Далее, рассмотрев требование о включении в реестр требований кредиторов денежной компенсации – стоимости $\frac{1}{2}$ доли автобуса суды установили следующее.

Определением суда в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование кооператива – частично (как обеспеченные залогом имущества должника – автобусом). Данная задолженность возникла из договора займа. Кредит обеспечивался данным залогом и договором поручительства супруги должника (кредитор).

В отношении залогового имущества - автобуса финансовым управляющим в рамках дела о банкротстве проведены первые и повторные торги. От залогового кредитора поступило согласие оставить имущество (автобус) за собой, 20% от суммы на повторных торгах перечислено на специальный счет. Однако до настоящего времени документы о передаче автобуса кредитору не подписаны и имущество не принято.

Таким образом, суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, установив, что заявление о включении требований в реестр требований подано с пропуском установленного законом срока при отсутствии ходатайства о его восстановлении; задолженность по кредиту, обеспеченному залогом - автобусом, не погашена в полном объеме, пришел к выводу об отсутствии у кредитора права требовать с должника, в связи с чем отказал в удовлетворении заявления в данной части.

При этом по мнению АС ДВО не учтено следующее.

При наличии вступившего в законную силу решения арбитражного суда или суда общей юрисдикции, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд определяет возможность их предъявления в процессе несостоятельности и очередность удовлетворения, но не рассматривает спор по существу, что соответствует принципу обязательности судебного акта.

Поскольку в обоснование заявленного требования представлен вступивший в законную силу судебный акт суда общей юрисдикции, устанавливающий обязанность должника выплатить в пользу кредитора компенсации стоимости $\frac{1}{2}$ доли автобуса, у судов отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении заявленного требования кредитора.

В тоже время, при квалификации требования кредитора о включении данной задолженности в реестр требований кредиторов должника следует, что данное требование возникло на основании решения районного суда которым расторгнут брак между супругами, а также произведен раздел совместно нажитого имущества, результатом чего явилось взыскание спорной суммы задолженности в качестве денежной компенсации стоимости $\frac{1}{2}$ доли автобуса, переданного в собственность должника. Решение суда общей юрисдикции вступило в законную силу 19.11.2018, то есть после возбуждения производства по делу о банкротстве должника. Следовательно, указанное требование относится к текущим платежам и не подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Исходя из разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 39 постановления ВАС РФ от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования.

ООО «С» обратилось в суд с иском о взыскании стоимости товара ненадлежащего качества и убытков.²¹

Решением суда, в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков отказано, в части взыскания стоимости товара требования оставлены без рассмотрения.

6ААС решение в части отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков отменил, производство по делу в указанной части требований прекратил, в части оставления требований без рассмотрения решение суда оставил без изменения.

Между ООО «С» (истец) и ООО «П» (ответчик) была заключена разовая сделка по поставке товара.

²¹ Дело № А73-5079/2019

ООО «П» поставлен товар ненадлежащего качества, который был использован истцом при выполнении своими силами и средствами ремонтно-строительных работ в рамках договора подряда, заключенного между ООО «С» (подрядчик) и Р (заказчик).

В связи с заливом квартиры Р горячей водой из-за разрыва трубы заказчику причинены убытки. Указанные денежные средства взысканы заказчиком с ООО «С», что подтверждается решением районного суда

Согласно заключению специалистов причиной образования отверстия в трубе явилось низкое качество трубы.

Оставляя без рассмотрения требования заявителя в части взыскания стоимости товара ненадлежащего качества, суд правомерно исходил из отсутствия доказательств направления в адрес ответчика претензии о выплате действительной стоимости товара в соответствии с положениями статьи 148 АПК РФ.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании убытков, суд исходил из недоказанности факта использования товара при производстве подрядных работ, который был поставлен именно ответчиком.

Между тем, 6ААС пришел к выводу о необходимости прекращения производства по иску в указанной части в силу следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если имеется вступивший в законную силу судебный акт, принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Из материалов дела следует, что по иску ООО «С» о взыскании убытков с ООО «П», взысканных с истца в пользу Р, был рассмотрен спор в рамках иного дела, решение по которому вступило в законную силу. При этом, в обоснование предъявленных требований о взыскании убытков как по ранее рассмотренному делу, так и по настоящему делу, ООО «С» сослалось на обстоятельства приобретения у ответчика товара с недостатками в том числе, труб, которые использованы обществом при выполнении ремонтно-строительных работ в рамках договора подряда с заказчиком - гражданином Р.

Следовательно, основания иска (обстоятельства, на которых основаны требования) в части требования о взыскании убытков по двум делам одинаковы, одинаковым является и предмет иска о взыскании данной суммы убытков с ответчика.

Таким образом, истец уже реализовал свое право на предъявление иска о взыскании убытков в рамках иного дела, заявленные истцом обстоятельства поставки товара ненадлежащего качества уже были предметом судебной оценки.

АПК РФ не допускает повторного обращения в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Поскольку в нарушение статьи 150 АПК РФ истцом повторно предъявлены, а судом рассмотрены требования, тождественные требованиям

в рамках иного дела в части требования о взыскании убытков, решение в указанной части подлежит отмене.

Кроме этого, в отчетном периоде арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций отменены (изменены) следующие судебные акты:

Кооператив обратился в суд с исковым заявлением к ООО о взыскании задолженности, а также процентов.²²

Определением суда исковое заявление оставлено без движения. Истцу предлагалось представить проверяемый расчет суммы долга и процентов; документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования (соглашение об уступке прав требования).

Истцом в установленный срок представлены документы во исполнение определения суда.

Определением, суд продлил срок оставления искового заявления без движения по причине отсутствия документов, подтверждающих обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, а именно - документов, указанных в представленном во исполнение определения «отчете по проплатам за указанный период» (договоры, счета, платежные поручения).

Истцом представлены документы во исполнение определения суда, изучив которые суд установил, что истцом не в полном объеме представлены документы, указанные в «отчете по проплатам» (договоры, счета, платежные поручения).

Возвращая исковое заявление, суд исходил из того, что заявителем обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, не устранены; счел, что представленные доказательства не свидетельствуют об исполнении кооперативом определений суда.

6ААС определение отменил, вопрос направил на новое рассмотрение, в силу следующих обстоятельств.

По смыслу статей 125 - 129 АПК РФ достаточность представленных истцом доказательств не может определяться судом на стадии возбуждения дела. Вопросы о необходимости представления дополнительных доказательств, не приложенных к исковому заявлению, решаются на последующих стадиях арбитражного процесса.

Исходя из требований статьи 65 АПК РФ истец сам определяет состав своих доказательств при подаче иска, вопрос о доказанности или недоказанности обстоятельств решается в ходе рассмотрения дела, суд вправе после принятия искового заявления предложить сторонам представить дополнительные доказательства в обоснование требований и возражений.

²² Дело № А73-5647/2019

Организация обратилась в суд с исковым заявлением к учреждению о взыскании задолженности.²³

Определением суда исковое заявление оставлено без движения. Истцу было предложено представить в суд проверяемый расчет суммы иска с указанием периода образования задолженности с учетом изложенных в исковом заявлении обстоятельств, срок оставления искового заявления продлен. Определением суда исковое заявление возвращено заявителю на основании пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ (не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда).

БААС определение отменил, вопрос направил на новое рассмотрение, в силу следующего.

Требование истца о взыскании основной задолженности, основано на неисполнении ответчиком обязательств по оплате оказанных услуг по договорам на техническое обслуживание системы противопожарного оборудования.

В исковом заявлении содержится ссылка на доказательства, подтверждающие основание исковых требований, а именно договоры, акты выполненных работ, акты сверки взаимных расчетов, размер задолженности, период взыскания задолженности, а также суммы, оплаченные учреждением.

Таким образом, в исковом заявлении требования истца четко сформулированы, основаны на неисполнении договорных обязательств, указаны основания взыскания задолженности, приведен расчет с указанием конкретного периода, требования истца обоснованы нормами материального права. То есть исковое заявление соответствует требованиям пункта 5 части 2 статьи 125 АПК РФ.

Федеральная служба обратилась в суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с общества платы за использование в РФ радиочастотного спектра.²⁴

Определением суда заявление о выдаче судебного приказа возвращено заявителю.

БААС определение отменил, вопрос направил на новое рассмотрение в силу следующего.

Возвращая заявление, суд признал его не соответствующим требованиям, предъявляемым пунктом 3 части 1 статьи 229.4 АПК РФ, ввиду отсутствия бесспорных доказательств признания задолженности обществом.

Согласно разъяснениям (действующим на момент рассмотрения спора), содержащимся в пункте 5 постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном

²³ Дело № А73-5038/2019

²⁴ Дело № А73-8271/2019

производстве» (далее - Постановление № 62) под денежными суммами, которые подлежат взысканию в порядке приказного производства, понимаются суммы основного долга, а также начисленные на основании федерального закона или договора суммы процентов и неустоек (штрафа, пени), суммы обязательных платежей и санкций, общий размер которых на момент подачи заявления о выдаче судебного приказа не должен превышать: пятисот тысяч рублей - по заявлениям, рассматриваемым мировыми судьями, включая заявления об истребовании движимого имущества от должника (часть первая статьи 121 ГПК РФ), четырехсот тысяч рублей и ста тысяч рублей - по заявлениям, рассматриваемым арбитражными судами (пункты 1 - 3 статьи 229.2 АПК РФ).

Пунктом 3 статьи 229.2 АПК РФ предусмотрено, что судебный приказ выдается по делам, в которых заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает сто тысяч рублей.

В силу пункта 10 Постановления № 62 в порядке приказного производства арбитражные суды рассматривают требования о взыскании обязательных платежей и санкций (пункт 3 статьи 229.2 АПК РФ).

Федеральная служба в рассматриваемых правоотношениях не является стороной обязательства и контрагентом должника, поскольку выступает в роли государственного органа, уполномоченного на взыскание с пользователя обязательных платежей за фактическое использование радиочастотного спектра на основании выданного ему разрешения (лицензии).

Данная правовая позиция приведена в определении ВС РФ от 18 декабря 2017 года № 305-ЭС17-14972 по делу А40-66842/2017.

Ежегодная плата за использование в РФ радиочастотного спектра установлена для общества нормативно с учетом обязательного характера рассматриваемого платежа, поступающего в доход федерального бюджета, ее размер рассчитан индивидуально в соответствии с установленным законодательством.

С учетом изложенного, требование федеральной службы основано на взыскании обязательного неналогового платежа, подлежащего уплате в федеральный бюджет в силу возникшей у общества как пользователя радиочастотным спектром публично-правовой обязанности, установленной законом, в связи с чем, подлежало рассмотрению на основании пункта 3 статьи 229.2 АПК РФ.

Общество обратилось в суд с иском к предпринимателю об обязанности произвести восстановление асфальтового покрытия на арендуемой площадке.²⁵

²⁵ Дело № А73-15043/2018

Решением суда, оставленным в силе без изменения, требования общества удовлетворены в полном объеме.

АС ДВО судебные акты нижестоящих судов отменил, дело направил на новое рассмотрение, поскольку в рамках дела установлено, что согласно техническому паспорту, данная площадка построена в 1977 году и преимущественно имеет покрытие из гравия и щебня.

Аналогичный технический паспорт приобщен к материалам дела, однако в нарушение статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170 и пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ оценку данному доказательству не дана и не отражены мотивы, по которым это доказательство было отклонено.

Департамент обратился в суд с заявлением о признании недействительным предписания управления.²⁶

Решение вступило в законную силу.

Управление обратилось в суд с заявлением о взыскании с департамента судебных расходов на оплату услуг представителя.

Согласно резолютивной части определения от 25.02.2019 и определения от 04.03.2019 с заявителя по делу - департамента образования, культуры и спорта Чукотского автономного округа - в пользу управления министерства культуры Российской Федерации по Дальневосточному федеральному округу взысканы судебные расходы.

16.05.2019 суд по собственной инициативе вынес определение об исправлении опечатки в определении от 04.03.2019, которым изменено наименование заявителя: наименование «департамент образования, культуры и спорта Чукотского автономного округа» заменено на другое наименование - «департамент образования и науки Чукотского автономного округа».

В обжалуемом определении суд указал на то, что при изготовлении текста определения о возмещении судебных расходов от 04.03.2019 судом допущена опечатка в наименовании заявителя, а заявителем о взыскании судебных расходов является департамент образования и науки Чукотского автономного округа, что, по мнению суда, является основанием для исправления опечатки.

На самом деле заявителем по настоящему делу на день рассмотрения дела по существу и на день рассмотрения вопроса о возмещении судебных расходов являлся департамент, полное наименование которого на день объявления резолютивной части определения от 25.02.2019 - департамент образования, культуры и спорта Чукотского автономного округа. Заявителем по заявлению о возмещении судебных расходов являлось управление.

При изготовлении резолютивной части определения от 25.02.2019 суд не допустил опечатки в указании наименования заявителя по делу и лица, к которому было заявлено требование о возмещении судебных расходов. При изготовлении в полном объеме определения от 04.03.2019 о возмещении судебных расходов суд указал наименование департамента в редакции,

²⁶ Дело № А73-8786/2018

изложенной в резолютивной части определения от 25.02.2019, после рассмотрения по существу вопроса о возмещении судебных расходов и вынесения резолютивной части определения от 25.02.2019 до изготовления в полном объеме определения от 04.03.2019 произошла реорганизация заявителя по делу - департамента. Между тем, вопрос о правопреемстве лица, ответственного за возмещение судебных расходов, либо о смене наименования такого лица не подлежал разрешению по правилам статьи 179 АПК РФ, должен быть разрешен в соответствии со статьей 48 АПК РФ либо по аналогии с этой статьей.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Т», конкурсный управляющий должника обратился в суд с заявлением об установлении приоритета погашения текущих требований по перечислению на депозитный счет суда по иному делу денежных средств на оплату услуг эксперта.²⁷

Определением суда заявление конкурсного управляющего должника удовлетворено.

БААС решение отменил, в удовлетворении заявления отказал, в силу следующего.

Пункт 2 статьи 134 Закона о банкротстве определяет очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам.

Из разъяснений, изложенных в пункте 40.1 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 года № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что учитывая обязанность арбитражного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, суд вправе признать законным отступление управляющим от очередности, предусмотренной в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве, если это необходимо исходя из целей соответствующей процедуры банкротства, в том числе для недопущения гибели или порчи имущества должника либо предотвращения увольнения работников должника по их инициативе.

В соответствии с позицией, изложенной в определении ВС РФ от 18 сентября 2017 года № 309-ЭС17-12186, управляющий должен доказать наличие конкретных оснований для отступления от установленной законом очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим обязательствам.

При этом, отступление от очередности погашения требований кредиторов по текущим платежам возможно в особых и исключительных случаях.

БААС указал, что конкурсным управляющим должника не представлены доказательства наличия исключительных обстоятельств, при которых допустимо отступление от очередности.

²⁷ Дело № А73-11015/2014

Кроме того, испрашиваемыми денежными средствами планируется оплатить экспертизу в рамках дела о банкротстве иного лица и размер текущих обязательств должника на дату рассмотрения данного заявления, составлял значительную сумму, большую часть которых составляют налоговые платежи.

Следовательно, отсутствовали основания для удовлетворения заявления конкурсного управляющего должника.

Компания обратилась в суд с заявлением от 08.05.2019 о признании ООО «А» несостоятельным (банкротом).²⁸

Определением суда от 16.05.2019 заявление компании принято к производству, назначена дата рассмотрения обоснованности заявления о банкротстве должника.

БААС определение суда от 16.05.2019 отменено, заявление компании о признании ООО «А» возвращено заявителю, в силу следующего.

12.05.2019 в суд в электронном виде поступило (зарегистрировано 13.05.2019) заявление банка о признании ООО «А» несостоятельным (банкротом).

При обращении 08.05.2019 компанией к заявлению приложено решение суда от 25.03.2019 по иному делу и заверенная судом резолютивная часть постановления БААС от 08.05.2019, которым судебный акт первой инстанции изменен. Полный текст постановления БААС изготовлен 17.05.2019.

Таким образом, на дату вынесения определения суда от 16.05.2019 отсутствовал вступивший в законную силу судебный акт, подтверждающий задолженность ООО «А» перед компанией. Тот факт, что БААС судебный акт изменен только в обжалованной части о взыскании неустойки, правового значения не имеет, поскольку вступление в законную силу части судебного акта нормами процессуального права не предусмотрено.

Следовательно, на момент подачи заявления у компании отсутствовало право на совершение такого процессуального действия, а допущенное нарушение не могло быть устранено и в результате оставления заявления компании без движения, учитывая, что на 16.05.2019 в суде уже находилось заявление банка о признании должника банкротом (сообщение о намерении обратиться в суд с заявлением о признании ООО «А» банкротом опубликовано банком в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве от 26.04.2019).

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством об истребовании от комитета сведений о зарегистрированных (расторгнутых) браках должника гражданина.²⁹

Определением суда в удовлетворении ходатайства судом отказано.

²⁸ Дело № А73-8263/2019

²⁹ Дело № А73-9970/2019

БААС определение отменил, заявление удовлетворил, в силу следующего.

Отказывая в удовлетворении ходатайства финансового управляющего, суд, ссылаясь на статью 66 АПК РФ, указал, что последним не доказано наличие объективных препятствий к получению сведений о зарегистрированных (расторгнутых) браках от самого должника.

Пунктом 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве предусмотрена обязанность гражданина предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

При неисполнении гражданином указанной обязанности финансовый управляющий направляет в арбитражный суд ходатайство об истребовании доказательств, на основании которого в установленном процессуальным законодательством порядке арбитражный суд выдает финансовому управляющему запросы с правом получения ответов на руки.

Незаконное воспрепятствование деятельности финансового управляющего, в том числе уклонение или отказ от предоставления финансовому управляющему сведений в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, передачи финансовому управляющему документов, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей, влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В пункте 42 постановления Пленума ВС РФ от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213, 9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Следовательно должник обязан исполнить требование финансового управляющего о предоставлении ему сведений о зарегистрированных (расторгнутых) браках.

Согласно пункту 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным

законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

Запрошенные финансовым управляющим сведения о зарегистрированных (расторгнутых) браках должника необходимы финансовому управляющему для проверки сведений, предоставленных ему должником, целью которой является наиболее полное и эффективное выполнение им обязанности по выявлению активов должника и формированию конкурсной массы.

ПАО «Р» обратилось в суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с ООО «У» задолженности по договору об оказании услуг связи.³⁰

Определением суда заявление о выдаче судебного приказа возвращено заявителю.

6ААС определение отменил, заявление направил на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 статьи 229.2 АПК РФ судебный приказ выдается по делам, в которых требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются.

Исходя из пункта 1 статьи 229.2 АПК РФ требование взыскателя следует рассматривать как признаваемое должником, если несогласие с заявленным требованием и обосновывающими его доказательствами не вытекает из представленных в суд документов.

О несогласии должника с заявленными требованиями могут свидетельствовать, в том числе поступившие с момента подачи в суд заявления о выдаче судебного приказа и до вынесения судебного приказа возражения должника в отношении действительности сделки, из которой возникло требование, а также размера заявленных требований.

Отказывая в принятии заявления о выдаче судебного приказа, суд пришел к выводу об отсутствии доказательств бесспорности рассматриваемого требования о взыскании задолженности.

В подтверждение правомерности предъявляемых требований истцом к заявлению приложены копии следующих документов: договор о купле-продаже оборудования (оптический терминал), акт приёма-передачи оборудования, счета на оплату услуг связи, расшифровка услуг по лицевому счёту.

При этом в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства несогласия ООО «У» с требованием о взыскании задолженности и обосновывающими его доказательствами.

Следовательно, требования взыскателя следует рассматривать как признаваемые должником, что свидетельствует о бесспорности заявленных требований.

³⁰ Дело № А73-11379/2019

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Г кооператив обратился в суд с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов должника.³¹

Определением суда от 08.05.2019 заявление оставлено без движения с предложением заявителю исправить недочеты (представить фактическое и правовое обоснование требований о включении в реестр процентов и задолженности по членским взносам; проверяемый расчет сумм) в срок до 23.05.2019.

6ААС определение отменил, заявление направил на новое рассмотрение, в силу следующего.

Согласно данным с сайта «Почта России» определение от 08.05.2019 получено адресатом 23.05.2019.

В установленный срок требования суда не выполнены, в силу чего определением от 05.06.2019 суд возвратил заявление.

Как следует из материалов дела, заявитель направил заявление о включении в реестр требований кредиторов, посредством Почты России, приложив к нему соответствующую опись, заверенную работниками отделения связи.

В пунктах 17, 18 описи указано: расчеты денежной суммы по договорам потребительского займа.

Согласно пункту 3.1.3 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной постановлением Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 № 100, при приеме документов от юридических и физических лиц все подлинники и копии документов, указанные в приложении к основному документу, проверяются по количеству и наименованию.

Если документы представлены не в полном или в большем, чем в описи, объеме или вместо подлинных документов представлены их копии и это в приложении не оговорено, специалист экспедиции вправе предложить лицу, сдающему документы, внести изменения в приложение.

В случаях, когда сдающий документы отказывается внести соответствующие изменения в приложение и настаивает на приеме документов, специалист экспедиции обязан их принять. При этом составляется акт в трех экземплярах.

Опись документов исправлений не содержит, акт об отсутствии документов, составленный работниками канцелярии суда, материалы дела не содержат.

Соответственно неправомерно считать, что расчеты сумм, подлежащих включению в реестр, не представлены суду.

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с иском к АО «К» о взыскании с учетом уточнений долга по договорам подряда, неустойки по состоянию на 13.06.2019, а также за период с 14.06.2019 неустойки до

³¹ Дело № А73-317/2019

момента фактического исполнения обязательства, исходя из ставки 0,3%, суммы непогашенного обязательства.³²

Решением с ответчика в пользу истца взысканы сумма основного долга и неустойка в меньшем размере.

БААС решение отменил, в части открытой неустойки рассмотрел спор по правилам первой инстанции, в силу следующих обстоятельств.

Индивидуальный предприниматель представил в суд ходатайство об уточнении исковых требований, в котором просил взыскать с ответчика долг по договорам подряда, неустойку по состоянию на 13.06.2019, а также неустойку за период с 14.06.2019 до момента фактического исполнения обязательства, исходя из формулы: количество дней просрочки * 0,3% /100 * сумма непогашенного основного долга.

Согласно аудиопrotocolу судебного заседания, протоколу судебного заседания от 13.06.2019 суд принял уточнения иска, о том, что какое-либо из требований истца не принимается судом в протоколе судебного заседания и в решении не указано.

При этом резолютивная часть решения не содержит вывод суда по исковому требованию о взыскании с ответчика открытой неустойки.

Возможность принятия судом дополнительного решения в данном случае по смыслу статьи 178 АПК РФ утрачена.

ООО «М» обратилось в суд к ООО «П» с иском о взыскании неотработанного аванса по договору субподряда процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов на оплату юридических услуг.³³

Решением суда, оставленным без изменения БААС, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

АС ДВО судебные акты нижестоящих инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение, в силу следующего.

Между ООО «М» (подрядчик) и ООО «П» (субподрядчик) заключен договор субподряда на изготовление и монтаж металлоконструкций, по условиям которого субподрядчик принял на себя обязательства собственными силами выполнить по заданию подрядчика изготовление и монтаж металлоконструкций.

ООО «М» на расчетный счет ООО «П» произвело предварительную оплату по спорному договору. Ссылаясь на неисполнение ООО «П» принятых на себя обязательств по договору субподряда ООО «М» направило в адрес ответчика уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке в связи с нарушением срока выполнения работ, а также уведомило о необходимости вернуть аванс.

Поскольку срок исполнения обязательств по спорному договору истек, договор расторгнут в одностороннем порядке, ООО «М» направлена в адрес ООО «П» досудебная претензия с требованием вернуть аванс. Оставление

³² Дело № А73-2430/2019

³³ Дело № А73-8610/2018

данной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения в суд.

Удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суды исходили из того, что представленные ответчиком в материалы дела доказательства, подтверждающие факт выполнения работ (дополнительное соглашение, локальные сметные расчеты, акты, справки), в связи с полученными результатами экспертного заключения не подтверждают факт выполнения работ, поскольку учитывая выводы полученного экспертного заключения, суд признал заявление о фальсификации обоснованным, удовлетворил ходатайство истца об исключении из числа доказательств по делу приведенных выше документов.

Между тем судами не учтено следующее.

На основании части 2 статьи 161 АПК результаты рассмотрения заявления о фальсификации доказательства арбитражный суд отражает в протоколе судебного заседания.

По смыслу статьи 161 АПК исключение доказательств предстает исключительно как процессуальное право лица, представившего доказательство, и не может быть инициировано судом по собственной инициативе либо по ходатайству лица, участвующего в деле, без согласия лица, представившего такое доказательство. При этом суд проверяет заявление о фальсификации доказательства, чтобы избежать исследования недопустимого и недостоверного доказательства.

Из материалов дела усматривается, что ответчик в процессе рассмотрения спора возражал против исключения доказательств, в отношении которых истцом было подано заявление о фальсификации.

Следовательно, не имелось оснований для совершения такого процессуального действия как исключение данных доказательств из числа доказательств по делу, следовательно, эти доказательства, подписанные в одностороннем порядке, только ООО «П» (исходя из результатов проведенной почерковедческой экспертизы) подлежали оценке судом наравне с иными доказательствами, представленными в материалы дела.

АС ДВО отметил, о необходимости учесть, что в ходе разрешения спора субподрядчик указывал на то, что письмами в адрес истца были направлены документы, в ответ на которые подрядчик сообщил о невозможности принятия выполненных работ, в связи с недостаточностью представленных документов, объем которых не соответствует установленному перечню необходимой документации.

Также при новом рассмотрении спора суду следует учесть разъяснения, данные в пункте 14 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24 января 2000 года № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», согласно которым односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его

отказ от подписания акта приемки результата работ. Обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от приемки выполненных работ в силу части 2 статьи 65 АПК РФ возложена законом на заказчика; при непредставлении таких доказательств заказчиком односторонний акт приемки выполненных работ является надлежащим и достаточным доказательством фактического выполнения подрядчиком работ.

ООО «С» действующее от имени правообладателя товарного знака «NEW HOLLAND» и правообладателя товарного знака «CASE» обратилось в суд с иском к ООО «Е» о запрете к ввозу на территорию Таможенного союза товаров (7 тракторов), об изъятии 7 тракторов и об их уничтожении за счет ответчика без компенсации в связи с контрафактностью.³⁴

Решением суда, оставленным без изменения постановлением 6ААС в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд по интеллектуальным правам судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение, в мило следующего.

ООО «С» действует от имени правообладателя товарного знака «NEW HOLLAND» и правообладателя товарного знака «CASE», включенных в Таможенный Реестр объектов интеллектуальной собственности.

При таможенном декларировании товаров, завезенных участником внешнеэкономической деятельности - ООО «Е», в результате документального контроля в декларации на товары установлены - 7 тракторов под «торговой маркой HARBIN DONGJIN MINSK TRACTOR CO., LTD», 6 из которых имеют на компонентах товарный знак «CASE» и один имеет на компонентах товарный знак «NEW HOLLAND».

В отношении указанных товаров принято решение о приостановлении выпуска, по причине вероятной замены информационных табличек (товарный знак, изготовитель, год выпуска).

Хабаровским таможенным постом в адрес истца был направлен запрос об оригинальности указанных товаров, представитель правообладателей сообщил о следующем: товары №№ 1-6 являются тракторами торговой марки «CASE»; товар № 7 является трактором «NEW HOLLAND».

В ответе указывалось, что лицензионные либо иные договоры на право использования товарных знаков между правообладателем товарного знака «CASE», товарного знака «NEW HOLLAND» и ООО «Е» не заключались.

Генеральным директором ООО «Е» 13.07.2018 принято решение о корректировке таможенной декларации. В этой связи таможенным органом изменен код ввезенных товаров, а также изменено описание товаров.

Постановлением об административном правонарушении декларант привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 162 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за недекларирование либо недостоверное декларирование товаров.

³⁴ Дело № А73-7537/2018

Истец, считая, что исключительные права правообладателя на товарные знаки «CASE» и «NEW HOLLAND» нарушены тем, что ответчик принял меры по частичному удалению оригинальных товарных знаков «CASE» и «NEW HOLLAND» с оригинальных товаров и нанес на них товарный знак «DONGJIN MINSK», а затем задекларировал товары, произведенные в США либо в Европе как изготовленные в КНР производителем «HARBIN DONGJIN MINSK TRACTOR CO., LTD», и выдал за товары иного производителя, обратился с вышеназванными требованиями в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что ответчиком осуществлен ввоз на территорию России Федерации оригинальных товаров (без каких-либо вмешательств в конструктивные элементы тракторов), введенных в оборот на территории другого государства на законных основаниях с согласия правообладателя, что свидетельствует об исчерпании исключительного права истца на товарные знаки, а каких-либо доказательств незаконного использования ответчиком товарных знаков суду не представлено.

Суд указал, что он не может признать спорные тракторы контрафактными, поскольку они не имеют признаков изготовления тракторов каким-либо иным изготовителем, не производящим товары торговой марки «CASE» и «NEW HOLLAND» и нанесения (воспроизведения) указанной торговой марки на изделия, не являющиеся оригинальными.

Ввоз оригинальных товаров, произведенных, маркированных охраняемым в Российской Федерации товарным знаком и введенных в гражданский оборот самим правообладателем (или с его согласия), законно и возмездно приобретенных ответчиком на вторичном рынке вне территории Российской Федерации, не является нарушением исключительного права истца на принадлежащие ему товарные знаки, в связи с чем отсутствуют основания для применения к ответчику меры ответственности в виде изъятия и уничтожения тракторов.

Суд также пришел к выводу, что заявленная истцом санкция не соответствует принципу соразмерности совершенному правонарушению.

Кроме того, отклоняя доводы истца о соразмерности заявленного способа восстановления нарушенных прав, суд апелляционной инстанции отметил, что ООО «Е» как лицо, допустившее правонарушение, понесло соответствующее наказание в виде привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 162 КоАП РФ, устранило допущенные правонарушения путем подачи скорректированной декларации о товарах, оплатило в полном объеме подлежащие оплате таможенные пошлины, налоги, что при отсутствии признаков контрафактности товара и учитывая значительную стоимость даже бывших в употреблении тракторов, позволяет сделать вывод о невозможности признания заявленной истцом санкции соответствующей принципу соразмерности совершенному правонарушению.

Суд апелляционной инстанции также отметил, что, разрешая спор и принимая решение об отказе в иске, суд первой инстанции в мотивировочной части фактически рассмотрел требования истца о признании товара контрафактным и установил, что товар не является контрафактным и оснований для запрета для его ввоза на территорию Российской Федерации, и как следствие, оснований для его уничтожения, не имеется.

Суд по интеллектуальным правам указал, что из судебных актов не усматривается мотивов, по которым суд первой инстанции отверг доводы истца, пришел к выводам об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, в том числе к выводам об отсутствии нарушения исключительных прав истца.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводом суда первой инстанции и несоразмерности заявленной истцом санкции последствиям совершенного правонарушения, также исходил из того, что ООО «Е» как лицо, допустившее правонарушение, понесло соответствующее наказание в виде привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 162 КоАП РФ, устранило допущенные правонарушения путем подачи скорректированной декларации о товарах, оплатило в полном объеме подлежащие оплате таможенные пошлины, налоги.

Суд по интеллектуальным правам отметил, что данный вывод суда апелляционной инстанции сделан без учета того, что ответчик в данном деле не был привлечен к административной ответственности за нарушение исключительных прав на товарные знаки.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не мотивировал, какое значение для рассмотрения настоящего дела имеет факт привлечения ответчика к административной ответственности на основании части 2 статьи 162 КоАП РФ. Вместе с тем применение к лицу, нарушившему интеллектуальные права на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, мер административной или уголовной ответственности не исключает возможности применения к этому же лицу мер защиты интеллектуальных прав в гражданско-правовом порядке.

Суды, приняв во внимание положения статьи 10 ГК РФ не исследовали, являются ли действия истца недобросовестными.

Также при рассмотрении требования об изъятии и уничтожении товаров суды не выясняли вопросы о качестве этих товаров и (или) наличия необходимости применения соответствующих мер для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей по состоянию на дату выявления правонарушения.

Кроме того, выводы судов об исчерпании исключительного права истца на спорные товарные знаки не соответствуют положениям пункта 4 статьи 1252, статьи 1487, пунктов 1 и 2 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, пункта 16 приложения № 26 Протокола об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности к Договору о ЕАЭС, статей 9 и 10

Парижской конвенции, правовой позиции, приведенной в постановлении КС РФ от 13 февраля 2018 года № 8-П.

Так, судами не установлено, были ли товары (тракторы) правомерно введены в гражданский оборот на территории любого из государств-членов Евразийского экономического союза, в то время как Китайская Народная Республика таковым не является.

Делая вывод о недоказанности истцом факта отсутствия запрета правообладателя на использование товарных знаков, суд нарушил требования статей 8, 9, 65 АПК РФ, неверно распределив бремя доказывания, и не учтя, что истцу в качестве подтверждения факта несанкционированного использования достаточно заявить об отсутствии его согласия, в то время как соблюдение требований законодательства об интеллектуальной собственности и наличие прав на использование объекта интеллектуальной собственности должен доказать ответчик путем представления соответствующих доказательств.

Кроме того, из решения суда усматривается, что судебные расходы по делу отнесены на ответчика, при том, что в удовлетворении исковых требований отказано. Суды не мотивировали, на основании каких норм АПК РФ и обстоятельств данного дела судебные расходы были распределены именно таким образом.

ООО «Р» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным выраженного в письме от 20.03.2018 отказа департамента в предоставлении государственной услуги по выдаче разрешений на вывоз из Российской Федерации образцов лесоматериала, пиломатериала, а также обязанности устранить допущенное нарушение.³⁵

Решением суда, оставленным без изменения постановлениями БААС, АС ДВО заявленные требования удовлетворены.

Определением ВС РФ судебные акты нижестоящих судов отменил, в удовлетворении требований ООО «Р» отказал.

ООО «Р» обратилось в департамент с заявлением об оказании государственной услуги по выдаче разрешений на экспорт лесопродукции, в том числе: разрешения на вывоз лесоматериалов ясеня маньчжурского необработанного; разрешения на вывоз пиломатериалов из ясеня маньчжурского; разрешения на вывоз лесоматериалов дуба монгольского необработанного; разрешения на вывоз пиломатериалов из дуба монгольского.

Письмом от 20.03.2018 департамент отказал в предоставлении государственной услуги на основании подпункта «в» пункта 26 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования предоставления государственной услуги по выдаче разрешения на вывоз из Российской Федерации и ввоз в Российскую Федерацию видов дикой фауны и флоры, находящихся под угрозой

³⁵ Дело № А73-6794/2018

исчезновения, их частей или дериватов, подпадающих под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, заключенной в Вашингтоне 03 марта 1973 года (СИТЕС) (далее - Конвенция), утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 30 июня 2015 года № 297 (далее - Административный регламент).

В соответствии с подпунктом «в» пункта 26 Административного регламента основанием для отказа в предоставлении государственной услуги является наличие в представленных заявителем документах недостоверных сведений.

Судебная коллегия считает, что суды при рассмотрении заявления ООО «Р» не учли следующего.

Как следует из пункта 13.1 Административного регламента для получения разрешения на экспорт - вывоз из Российской Федерации образцов, включенных в приложения I, II, III СИТЕС, заявитель представляет заявление о выдаче разрешения СИТЕС по форме согласно Приложению 1 и соответствующие документы, в том числе для получения разрешения на экспорт лесоматериалов дуба монгольского, ясеня маньчжурского и (или) сосны корейской в качестве документов, подтверждающих законность заготовки и владения, заявитель представляет: копию договора (-ов) купли-продажи древесины из дуба монгольского, ясеня маньчжурского и (или) сосны корейской; копию договора аренды лесного участка и копию лесной декларации, или копию документа о праве постоянного (бессрочного) пользования лесным участком и копию лесной декларации, или копию государственного задания на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов и копию договора купли-продажи лесных насаждений, или копию контракта на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов, включающего условие о купле-продаже лесных насаждений (подпункт).

Из представленного ООО «Р» в обоснование законности заготовки вывозимого на экспорт дуба монгольского и ясеня маньчжурского договора от 26.12.2008 следует, что ООО «В» (лесопользователь) не предоставлено право на заготовку указанных древесных пород, относящихся к лиственным, арендная плата за данные породы деревьев по названному договору начислению не подлежала.

Кроме того, приложения № 2 «Характеристика лесного участка и его насаждений» и № 5 «Акт приема передачи лесного участка в аренду» к договору не содержат сведений о произрастании на арендуемом лесном участке заявленных к вывозу пород деревьев.

В приложении № 2 к спорному договору аренды в разделе средних таксационных показателей насаждений лесного участка указан состав насаждений в виде формулы, свидетельствующей о входящих в природный состав данного лесного участка таких пород, как ель, береза желтая и пихта.

Суды, признав, что названный договор аренды не содержит права продавца на заготовку заявленных на экспорт древесных пород, посчитали, что заявитель представил департаменту достоверные сведения о законности заготовки экспортируемых пород деревьев, поскольку ООО «В» указало эти породы в лесных декларациях.

Данный вывод судов является необоснованным по следующим причинам.

Лесной декларацией является заявление об использовании лесов в соответствии с проектом освоения лесов (часть 1 статьи 26 Лесного кодекса).

На основании части 3 статьи 26 Лесного кодекса приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 января 2015 года № 17 утверждена форма лесной декларации, порядок ее заполнения и подачи.

Арендаторы лесных участков составляют проект освоения лесов в соответствии со статьей 12 данного Кодекса (часть 1 статьи 88 Лесного кодекса).

На основании части 1 статьи 88 Лесного кодекса приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 29 февраля 2012 года № 69 (далее - приказ Рослесхоза № 69), действовавшим на дату представления ООО «В» деклараций), утвержден состав проекта освоения лесов, порядок его разработки и внесения в него изменений.

В данном случае арендатору передан лесной участок для заготовки древесины только хвойных пород среднегодовым объемом при проведении сплошных рубок и указанный объем при проведении рубок ухода. Поэтому арендатор не вправе осуществлять рубку деревьев твердолиственных и мягколиственных пород, эти сведения должны совпадать с данными проекта освоения лесов и лесных деклараций.

Судебная коллегия считает правомерным вывод департамента о представлении обществом недостоверных сведений по ООО «Л» (природопользователь) исходя из следующего.

В случае внесения изменений в лесную декларацию в течение декларируемого периода лицо, подавшее лесную декларацию, направляет в уполномоченный орган письменное заявление в произвольной форме с указанием информации о вносимых изменениях с обоснованием необходимости внесения таких изменений.

Судами установлено, материалами дела подтверждается, в определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенном департаментом 30.07.2018, зафиксировано и заявителем в ходе рассмотрения дела не оспаривалось, что ООО «Л», являющееся арендатором по договору аренды лесного участка от 10.12.2008, подало в управление лесные декларации от 31.08.2017 и от 01.09.2017.

ООО «Л» 25.12.2017 внесло изменения в лесные декларации по объему заготовки древесины, изменения были приняты, информация по измененным лесным декларациям внесена в ЕГАИС Лес 13.01.2018.

Между тем при подаче заявления о выдаче разрешения СИТЕС 28.02.2018 заявитель не представил в департамент лесные декларации ООО «Л» с внесенными в них изменениями, ограничившись представлением деклараций от 31.08.2017 и 01.09.2017, которые содержат сведения об объемах, не соответствующие информации о данных декларациях в ЕГАИС Лес.

При таких обстоятельствах департамент в оспариваемом отказе сделал обоснованный вывод о наличии в представленных заявителем документах на выдачу разрешения СИТЕС недостоверных сведений, которые не подтверждают законность заготовки лесоматериалов и пиломатериалов вывозимого на экспорт дуба монгольского и ясеня маньчжурского и владения ими, что, в соответствии с подпунктом «в» пункта 26 Административного регламента, является основанием для отказа в предоставлении государственной услуги для получения разрешения на экспорт.

Г обратился в суд с иском к управлению о взыскании ущерба.³⁶

Определением суд отказал в принятии заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 127.1 АПК РФ (исковое заявление, заявление подлежат рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства либо не подлежат рассмотрению в судах).

БААС определение отменил, вопрос направил на новое рассмотрение, в силу следующего.

Согласно выписке из ЕРИП Г зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 18.02.2014.

Определением суда в рамках дела о банкротстве Г был назначен арбитражным управляющим ООО «Л». Определением суда по указанному делу с Г взысканы судебные расходы. На основании исполнительного листа, службой судебных приставов возбуждено исполнительное производство, в рамках которого вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника.

Решением суда от 18.02.2019 постановление признано незаконным. Кроме того, постановлением службы судебных приставов от 06.12.2018 данное постановление отменено.

В период действия постановления о временном ограничении на выезд Г не смог выехать на отдых в КНР, в связи с чем понес убытки. Это послужило основанием для обращения в арбитражный суд с данным требованием.

Учитывая установленные обстоятельства по настоящему спору, БААС считает, что суд, отказав Г в принятии заявления, нарушил принцип доступности правосудия и связанного с ним права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство.

³⁶ Дело № А73-15506/2019

Учреждение обратилось в суд с иском к ООО о возврате земельного участка с кадастровым номером 1, путем освобождения участка от торгового павильона розничной торговли и передаче его истцу.³⁷

Решением суда, оставленным в силе, искомые требования учреждения удовлетворены в полном объеме.

АС ДВО судебные акты нижестоящих судов отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Между управлением (арендодатель) и ООО (арендатор) заключен договор аренды от 26.05.2006, предметом которого является часть земельного участка, с кадастровым номером 1, предоставленного обществу под существующий торговый павильон розничной торговли.

В уведомлении истец сообщил обществу об одностороннем отказе от договора аренды, и указало на его прекращение по истечении трех месяцев с даты получения уведомления, в связи с чем, потребовало освободить арендуемый земельный участок, в том числе от расположенного на нем объекта, передав участок по акту учреждению.

Суды пришли к выводам о том, что земельный участок с кадастровым номером 1 относится к федеральной собственности и ранее был закреплен на праве постоянного (бессрочного) пользования за А КЭЧ, правопреемником которой в настоящее время является управление, в связи с чем к истцу перешли все права и обязанности арендодателя по договору аренды, поэтому он обосновано заявил об отказе от дальнейшего исполнения данной сделки, действие которой было возобновлено на неопределенный срок.

бААС указал на отсутствие у спорного торгового павильона признаков объекта недвижимости. Представленные документы свидетельствуют о разрешении установки на спорном участке павильона розничной торговли, а не о возведении капитального объекта.

Суды установили отсутствие у общества права на дальнейшее использование спорного земельного участка, в связи с чем удовлетворили требования истца и обязали ответчика освободить земельный участок с кадастровым номером 1 от расположенного на нем торгового павильона.

Между тем по мнению АС ДВО при рассмотрении настоящего спора не учтено следующее.

В силу статьи 608 ГК РФ право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, управомоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

В данном случае договор аренды заключен от имени арендодателя управлением, обладающим на тот период полномочиями по распоряжению имуществом, находящимся в федеральной собственности.

Впоследствии пунктом 1 Указа Президента РФ от 17 ноября 2008 года № 1624 «О некоторых мерах по организации управления федеральным имуществом» и постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2008 года № 1053 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом» к

³⁷ Дело № А73-21933/2018

полномочиям министерства прямо отнесены управление и распоряжение имуществом Вооруженных Сил РФ и подведомственных министерству организаций, в том числе управление федеральным имуществом, находящимся у Вооруженных Сил РФ на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, земельными участками, находящимися на праве постоянного (бессрочного) пользования, имуществом подведомственных ему федеральных государственных унитарных предприятий и государственных учреждений.

Спорный земельный участок относится к федеральной собственности, расположен на территории военного городка. Ранее данный участок имел кадастровый номер 2 и был закреплен на праве постоянного (бессрочного) пользования за А КЭЧ.

Вместе с тем согласно выписке из ЕГРН от 12.03.2019 земельный участок с кадастровым номером 2 снят с кадастрового учета 29.03.2011.

При этом в настоящее время за РФ зарегистрировано право собственности на иной участок с кадастровым номером 5 и за истцом право постоянного (бессрочного) пользования на этот участок.

Доказательств того, что земельный участок с кадастровым номером 5 является тем же участком с кадастровым номером 2, истец не представил. Факт размещения принадлежащего обществу объекта на земельном участке, права на который в настоящее время зарегистрированы за истцом, не подтвержден.

В силу пункта 7 статьи 1 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» именно кадастровый учет земельного участка подтверждает существование такого участка и позволяет его определить в качестве индивидуально-определенной вещи, права на которую могут быть защищены в судебном порядке в случае их нарушения.

В данном случае суды возложили на ответчика обязанность освободить и передать истцу несуществующий земельный участок, что свидетельствует о фактической неисполнимости обжалуемых судебных актов.

Выводы о том, что истец обладает правами арендодателя в отношении спорного земельного участка и обоснованно заявил односторонний отказ от договора аренды, не подтверждены имеющимися в деле доказательствами.

Вопросы наличия у истца полномочий на представление интересов министерства в части управления и распоряжения федеральным имуществом не исследовались.

При новом рассмотрении суду рекомендовано проверить факт размещения спорного торгового павильона на принадлежащем истцу земельном участке, выяснить является ли этот участок равнозначным участку, предоставленному ответчику по договору аренды, и установить наличие у истца правомочий действовать от имени и в интересах министерства по вопросу распоряжения данным участком.

Товарищество обратилось в суд с иском к учреждению, РФ в лице министерства о взыскании задолженности по оплате за жилье и коммунальные услуги, пени.³⁸

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 АПК РФ дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением в удовлетворении исковых требований отказано.

БААС решение отменил, в иске отказал.

В силу пункта 33 постановления Пленума ВС РФ от 18 апреля 2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее - Постановление № 10) обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанные в части 5 статьи 227 АПК РФ (например, необходимость выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств), могут быть выявлены как при принятии искового заявления (заявления) к производству, так и в ходе рассмотрения этого дела.

В случае выявления таких обстоятельств суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, и указывает в нем действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий (часть 6 статьи 227 АПК РФ).

В силу пункта 2 части 5 статьи 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, если в ходе рассмотрения дела пришел к выводу о том, что необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Указанное определение может быть вынесено, в том числе по результатам рассмотрения судом ходатайства участвующего в деле лица, указавшего на наличие одного из обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 -3 части 5 статьи 227 АПК РФ. Данное ходатайство может быть подано до окончания рассмотрения дела по существу.

Ответчик в отзыве на иск возражал против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что спорный жилой дом закреплен на праве оперативного управления за КЭЧ, а после реорганизации в форме присоединения за учреждением.

Суд не исследовал вопрос о том, является ли ответчик собственником (правообладателем) помещения (квартиры) в спорном доме, расположенном, в то время как установление собственника помещений, имеет значение для определения надлежащего ответчика.

³⁸ Дело № А73-1887/2019

БААС указал, что в данном случае судом нарушен пункт 2 части 5 статьи 227 АПК РФ.

Определением суда от 21.01.2019 принято к производству заявление кооператива о признании ООО «П» несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу о банкротстве.³⁹

Определением от 20.03.2019 (резолютивная часть от 15.03.2019) в отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение, включены требования кооператива в реестр требований кредиторов.

Кооператив обратился в суд с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника, определением суда от 14.05.2019 данное заявление принято к производству, с указанием на его рассмотрение после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

БААС определение отменил, требование направил на новое рассмотрение, в силу следующих обстоятельств.

Сообщение временного управляющего о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсант» 30.03.2019, то есть течение тридцатидневного срока для предъявления требований кредиторов к должнику началось 31.03.2019 и, поскольку этот срок определяется календарными днями, закончилось 29.04.2019.

Суд первой инстанции, исходил из того, что обратившись 30.04.2019 посредством сервиса My Arbitr с настоящим заявлением кооператива был пропущен срок, установленный пунктом 1 статьи 71 Закона о банкротстве.

Между тем, данный вывод не соответствует обстоятельствам дела.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 3 пункта 20 постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 года №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» необходимо иметь в виду, что указанные сроки будут считаться соблюденными, в частности, если кредитор сдаст почтовое отправление, содержащее его требование, в организацию связи или отправит документы в электронном виде в установленном порядке в арбитражный суд до двадцати четырех часов последнего дня соответствующего срока (пункт 2 статьи 194 ГК РФ).

В материалы дела представлена почтовая квитанция, в которой содержится дата приема почтовым отделением бандероли для последующего отправления в суд (15.04.2019).

Из штампа арбитражного суда, проставленного на заявлении кооператива, датированного 30.04.2019 также следует, что заявление поступило по почте.

Следовательно, отсутствовали правовые основания для признания срока на предъявление требований в процедуре наблюдения пропущенным.

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

³⁹ Дело № А73-487/2019

По сравнению со вторым кварталом 2019 года в третьем квартале 2019 года уменьшилось количество судебных актов, отмененных (измененных) судом апелляционной инстанции (на 13 судебных актов), а количество судебных актов, отмененных (измененных) судом кассационной инстанции, увеличилось (на 6 судебных актов).

Увеличилось количество судебных актов, отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права, с 31 до 39.

Неизменным осталось количество судебных актов (8), отмененных по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено 6 судебных актов (15% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в прошлом отчетном периоде этот показатель составил 5 судебных актов и 15% соответственно. Это отмены в результате ненадлежащего извещения лиц, участвующих в деле.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в третьем квартале 2019 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменено 2 судебных акта (5% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), во втором квартале 2019 года отменено 3 судебных акта (9% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

В отличие от второго квартала 2019, в настоящем отчетном периоде отсутствуют отмены судебных актов ввиду нарушения глав 4, 16 АПК РФ.

В настоящем отчетном периоде имеют место отмены судебных актов, ввиду нарушения (неправильного применения) главы 9 АПК РФ (4), статьи 148 АПК РФ (5), против 2 в предыдущем отчетном периоде, статьи 150 АПК РФ (3), как и в предыдущем отчетном периоде 2. В предыдущем отчетном периоде, лишь один судебный акт был отменен ввиду нарушения (неправильного применения) главы 8 АПК РФ, в настоящем отчетном периоде 4.

Анализ показал, что в третьем квартале 2019 года по иным основаниям (несоответствие выводов суда, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам), не влекущим безусловную отмену судебного акта, произошло увеличение количества отмененных судебных актов. Во втором квартале 2019 года отменено 14 судебных актов, в третьем квартале 2019 года отменено 18 судебных актов.

Секретариат председателя суда